

# HÖGSTA DOMSTOLENS DOM

meddelad i Stockholm den 30 november 2010

Mål nr

T 3258-09

## **KLAGANDE**

Handelshögskolan i Stockholm, 802006-2074

Box 6501

113 83 Stockholm

Ombud: Advokaterna BL och FG

## **MOTPART**

HH

Ombud: Advokat AP

## **SAKEN**

Talan mot skiljedom enligt 36 § lagen (1999:116) om skiljeförfarande

## **ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET**

Svea hovrätts dom 2009-06-09 i mål T 9424-07

\_\_\_\_\_

## DOMSLUT

Med ändring endast av punkterna 2 och 3 i hovrättens domslut upphäver Högsta domstolen punkten 2 och andra meningen i punkten 5 i den skiljedom som meddelades mellan parterna den 27 september 2007.

Handelshögskolan i Stockholm ska ersätta HH för rättegångskostnader i Högsta domstolen med 362 500 kr, avseende ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för Högsta domstolens dom tills betalning sker.

## YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

Handelshögskolan i Stockholm har yrkat att Högsta domstolen ogillar HHs talan. Handelshögskolan har vidare yrkat att HH förpliktas utge ersättning till Handelshögskolan för dess rättegångskostnader i hovrätten samt att Handelshögskolan befrias från skyldigheten att utge ersättning för HHs rättegångskostnader där.

HH har bestritt ändring.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i Högsta domstolen.

## DOMSKÄL

1. Handelshögskolan – som har gjort gällande att högskolan fick uppfattningen att skiljeavtalet upphört att gälla såvitt avser tvisten – har inte visat att HH måst inse en sådan uppfattning hos högskolan. Anledning att jämka skiljeavtalet föreligger inte. Med hänsyn till vad nu anförts och på de av hovrätten anförda skälen har skiljeavtalet inte upphört att gälla beträffande

tvisten. Punkt 1 i hovrättens domslut, varigenom hovrätten upphävde skiljemännens avvisningsbeslut, ska därför fastställas.

2. Hovrätten har i enlighet med HHs yrkande ändrat skiljemännens beslut dels avseende rättegångskostnaderna i skiljeförfarandet, dels avseende ansvaret parterna emellan för skiljemännens arvode. Eftersom skiljeklausulen gäller beträffande tvisten, kan domstol vid en prövning enligt 36 § lagen (1999:116) om skiljeförfarande inte fatta något beslut om fördelning av kostnader i skiljeförfarandet. Denna prövning ankommer enligt 42 § exklusivt på skiljemännen. Även kostnadsbesluten ska således upphävas. (Jfr Stefan Lindskogs skiljaktiga mening i rättsfallet NJA 2008 s. 406 på s. 418 f. och däri angivna hänvisningar). Situationen är här annorlunda än då rätten ansluter sig till skiljemännens bedömning att skiljeklausulen inte längre gäller mellan parterna eller då en part efter ett avvisningsbeslut väcker talan i hovrätt endast i fråga om kostnaderna enligt 36 § andra stycket lagen om skiljeförfarande (jfr prop. 1998/99:35 s. 154 f. och 238).

---

---

---

I avgörandet har deltagit: justitieråden Torgny Håstad, Kerstin Calissendorff (referent), Lena Moore, Göran Lambertz och Ingemar Persson  
Föredragande revisionssekreterare: Ulf Lundqvist